**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-20 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-04/24 в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 28.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Ю.В. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат скрыл от нее наличие у него статуса адвоката, подписал с ней соглашение об оказании юридической помощи, как генеральный директор ООО «…..», не исполнил принятые на себя обязательства по оказанию юридической помощи.

 28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1752 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.1, п.п.1 п.1 ст.7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Ю.В., которые выразились в том, что адвокат:

* являясь генеральным директором и единственным участником ООО «…..» и оказывая от имени указанной организации юридическую помощь заявителю жалобы на основании соглашения от 15.02.2022 г., фактически осуществлял предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридической помощи;
* создал схему, направленную на обход этических правил взаимоотношений адвоката и доверителя, а также намеренно ввел доверителя в заблуждение при заключении соглашения для оказания юридической помощи не с самим адвокатом, а с контролируемой адвокатом коммерческой организацией ООО «Лекс де юре»;
* оказывал доверителю иные виды юридической помощи без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* получал вознаграждение от доверителя на личную банковскую карту без оформления каких-либо финансовых документов.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

17.06.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с состоянием здоровья.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного дела, Совет считает необходимым отложить рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств либо направить в заседание Совета надлежаще осведомленного и уполномоченного представителя ввиду того, что обстоятельства дисциплинарного дела указывают на признаки серьезных дисциплинарных проступков, совершенных умышленно.

При этом Совет обращает внимание адвоката на то, что в соответствии с п.5 ст.24 КПЭА неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

 Президент А.П.Галоганов